

Ohjeet

Tavoitteena ideoida avoimesti, päästä siis mielikuvituksesi irti!

1. Vastaa itsenäisesti sertifiointia koskeviin keltaisella pohjalla oleviin kysymyksiin 1-4.
Vastausaikaa on 5-10 min.

2. Katsotaan tulokset 5-10 min.

3. Vastaa itsenäisesti konseptointia koskeviin vihreällä pohjalla oleviin kysymyksiin 1-2.
Vastausaikaa on 5-10 min.

4. Katsotaan tulokset 5-10 min.

1. Mitä ajatuksia sertifiointiprosessi herättää?

Voiko käydä niin, että
nyt
Omatietovarantoon
kytkeytyneenä oleva
sovellus joudutaan
tilapäisesti
irrottamaan, kunnes
sertifiointi on
suoritettu?

Kuinka kauan
sertifiointiprosessi
käytännössä
kestää?

Ensimmäinen reaktio:
eiköhän tämä ole
tässä. Taas vain lisää
vaatimuksia, työtä ja
kustannuksia
toimittajille, vaikka
oikeasti ongelmat
ovat siinä, kuinka
Omatietovaranto
rikkoo
liiketoimintamallin.

Jos asia tehdään
oikein, tässä
suoritettavia asioita
voi hyödyntää
muissa vastaavissa
tapauksissa (esim.
Saksan DiGA, NHS,
muissa
Pohjoismaissa jne.).

tietoturva-auditointi
on iso kustannus
sovellustoimijoille
joilla ei ole ison
organisaation
taustarahoitusta.
Sovellukset tulevat
siis vain isoilta
toimijoilta - jos itse
löytävät
liiketoimintamallin

Sertifiointitarve tulee
EHR-kytkeytymisen
kautta. Vieläkö on
mahdollista
(mielekästä) tehdä
sovelluksia joissa ei
ole kytköstä TH
ammattilaisjärjestelmiin
(ja joita ei aiemmin
sertifioitu)?

Kiitos Valvomo.
Luottamuksen
rikkoutuminen
ICT-yrityksiin näkyy
pitkälle.

Siirtymäaika
tarpeellinen,
koska prosessi
ottaa oman
aikansa

Pitkä ja työläs
mikroyritykselle.
Kehitysbudjetin
saaminen kasaan on
kova homma ja siinä
pysyminen vielä
kovempi.

Tietoturvan
auditoijille kiva,
lakiin perustuva
laskutusautomaatti
ja mukavan tiheästi.

Vaikutus
Omatietovarantoon
jo liittyneille
sovelluksille
mietityttää.

Myös
saavutettavuusauditoi
nti maksaa, ja vaatii
kehittäjiiltä
huomattavasti alan
osaamista (kaikki eri
laitealustat &
selaimet). Sinänsä
hyvä asia.

2. Setifiointiprosessi on maksullinen. Mitä ajatuksia tämä herättää?

Pienelle toimijalle ja miksei isommallekin yllättävä ja iso kustannus lyhyellä varoitusaajalla

Pitäisi selventää, kuinka Omatietovarantoon liittyneellä sovelluksella voisi toteuttaa liiketoimintaa. Kuka sovelluksesta voisi maksaa, millä perusteella ja minkälaisia summia?

On huomattava, että Omatietovaranto lähtökohtaisesti nimenomaan katkaisee luonnollisen asiakassuhteen terveydenhuollon palveluntuottajien kanssa.

Kustannukset tulee kattaa, mutta miten? Mikä toimiva liiketoimintamalli?

On väärin rinnastaa tämä suoraan asiakas- ja potilastietojärjestelmien sertifiointiin. Siellä liiketoimintamalli on selvä.

Mikroyrityksen näkökulmasta, kyllä hirvittää. A-luokka on joka tapauksessa kova urakka.

3. Miten sertifiointivaatimukset vaikuttaa halukkuuteen liittyä Omatietovarantoon?

Tuo yhden
lisäkynnyksen lisää
houkuttelevuuden
lisäämisen sijasta,
vaikka tarkoitus
taustalla hyvä onkin

Ennen oli rohkaisevaa,
kun
hyvinvointisovellukset
näyttäytyivät
vaatimuksiltaan
keveämpinä kuin
potilastietojärjestelmät.
Enää ei.

Ymmärrän
Eduskunnan huolen
ja tarkoituksen. Se
on hyvä. Aika
raskasta on.

Jaa-a,
liiketoimintamalli on
tietty kaiken a ja o.
Kustannuksia syntyy
etupainotteisesti
paljon ja
takaisinmaksuaika
on hämärän
peitossa.

Onhan tuolla
hyväksymismenettely
ollut ennenkin.
Ongelmallista on se,
että ne menettelyt
tuntuvat muuttuvan,
eikä muutoksia oikein
voi etukäteen
ennakoida.

Kyllähän se
kynnystä nostaa.
Jos aikaa ja rahaa
palaa kovasti lisää,
panee se
väistämättäkin
miettimään
vaihtoehtoja.

4. Onko sertifiointiprosessi sinusta selkeä?

Tarvittavat vaiheet
hyvin esitetty,
epävarmuutta tulee
vaiheisiin
tarvittavien tahojen
kustannuksista ja
aikatauluista

On hyvä tehdä
vaiheistettu, selkeä
prosessikuvaus,
jossa on kaikki tieto
helposti saatavilla.

Prosessi sinänsä on
selkeä. Mutta sen
toteutuminen
käytännössä on vielä
hämärän peitossa. On
vaikea suunnitella
liiketoimintaa, kun ei
oikein hahmota
prosessin kestoja,
työmääriä ja
kustannuksia.

1. Mikä olisi paras kannuste Omatietovarantoon liittymiselle?

Selkeä liiketoimintamalli. Laskutusperuste, jolla voi laskuttaa palveluntuottajaa tai kannustava korvattavuus (kuten lääkkeille tai hoitotarvikkeille).

Omatietovarannon toimintamallin synkronointi kansainvälisten vastaavien aloitteiden kanssa, mikä auttaisi palvelun skaalaamisessa kansainväliseksi.

Laissa asetettu pakko. Suomessa ei saa valmistaa, jaella tai ottaa käyttöön mitään omaan terveyden tai hyvinvoinnin seurantaan liittyvää ratkaisua, ellei se ole integroitu Omatietovarantoon.

Hui, mikä skenaario!

Raha.

Mitä tarkoitetaan palveluntuottajalla? Julkista sote palveluntuottajaa, yksityistä sote palveluntuottajaa, sovelluksen palveluntuottajaa...

Kannattava liiketoimintamalli. Kuuluu yrityksen vastuulle, mutta Omatietovarannon säädösympäristö on nyt ensisijaisesti kustannuksia kerrettyvä. Ei niinkään liiketoimintamahdollisuuksia avaava ja tuottava.

Jos yhteiskunta nostaa esiin lähinnä start-upeille kohdistuvia vaatimuksia, olisi yhteiskunnan vastaantulo kustannuksissa toivottava kannuste.

Rikas ekosysteemi, jossa paljon sovelluksia, jotka käyttävät toistensa tietoja!

Sertifiointia voisi edellyttää sellaisilta hyvinvointisovelluksilta, jotka vastapainoksi saavat korvattavuuden "reseptillä" tms.

2. Miten näet uuden asiakastietolain tuomien mahdollisuuksien vaikuttavan liiketoimintaasi?

Esimerkiksi hyvinvointitietojen luovuttaminen Omatietovarannosta sote-ammattilaisille, asiakas- ja reseptitietojen luovuttaminen Kanta-palveluista hyvinvointisovelluksille.

Voi luoda uusia mahdollisuuksia, tosin samalla tavalla liiketoimintamalli on mietittävä

Mahdollisuus saada jossain vaiheessa yhdistettyä Omatietovarannossa oleva tieto muuhun Kanta-palveluissa olevaan tietoon, on merkittävä mahdollisuus.

Just nyt tekee mahdollisuuksien näkeminen tiukkaa :-). Joku kv. aspekti on saatava mukaan sanoisin. Englanti kielimahdollisuutena on hyvä juttu. Kiitos Kela!

Huonosti! Ilman Omatietovarantoa liiketoimintamalli olisi ilmeinen. Sovellustoimittaja voi laskuttaa sote-palveluntuottaja a suoraan toimijalle toimitetun datan perusteella.

Tämä malli menee rikki, jos tiedot täytyy tallentaa Omatietovarantoon, ja sote-toimija tai potilastietojärjestelmä noutaa tiedot sieltä.

Kanta-tietojen luovuttaminen sovellukselle tarjoaa uusia mahdollisuuksia ja on oikein hyvä!

Sovellukset eivät ole liiketoiminnan kannalta mielekäs alue. Mahdollisia tulovirtoja voi löytyä tiedon käsittelijän tai datanvälityspalvelujen kautta (toimintoja joita itse sovelluskehittäjä tarvitsee/ostaa).

Kunhan toimii niin, että on skaalattavissa kansainväliseksi toiminnaksi!

**Jaottelu itse-
ja omahoitoon
on aina sekä
hatara että
teennäinen.**

**Ei kannata tehdä
ratkaisua, joka on
Suomessa täysin
omanlaisensa.
Pitäisi seurata myös
kansainvälisiä
virtauksia.**

**Pilvipalveluita on.
Kannattaako dataa
replikoida uuteen
datavarastoon?
Kannattaisiko
keskittyä vain
siihen, kuinka datan
jakamista
luvitetaan?**

**Kannattaa perehtyä
aiempiin
terveystaltiohankkeisiin
(Google Health,
Microsoft HealthVault,
Taltioni, ...) ja siihen,
miksi ne eivät ole
menestyneet.**